

# Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice - PERGAM

București, Șos. Mihai Bravu nr. 174, bl. 229, sc. 1, et. 4, ap. 16, sector 2, CP 021341

• mobil: (0733) 943 602 • fax : (021) 795 11 57

• e-mail: office@pergam.ro • web: [www.pergam.ro](http://www.pergam.ro) •

• Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 15559 •

• CUI RO25900377 •

Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice - PERGAM		
INTRARE	Nr.	589
IEȘIRE		
Ziua	Luna	Anul
01	10	20

Către,

**Oficiul Român pentru Drepturile de Autor**

**În atenția dlui. Mario-Lucian DE MEZZO - Director General**

**În atenția dlui. Andrei-Simion IJAC – Director General Adjunct**

**În atenția echipei de control ORDA:**

- dlui. Marius Costea – Șef Serviciu EC
- dnei. Steluța Petcu – expert DRGC
- dnei. Alina Mihaela Borobeică – consilier DRGC

ORDA	
REGISTRATURA GENERALĂ	
RG II/.....	4261 / 02.10.2020

Stimate Domnule Director General,

Stimate Domnule Director General Adjunct,

Stimate Domn și Stimate Doamne,

Subscrisa **ASOCIAȚIA SOCIETATEA AUTORILOR ȘI EDITORILOR ROMÂNI DE OPERE ȘTIINȚIFICE (denumită în continuare PERGAM)**, organism de gestiune colectivă cu sediul social în București, Șos. Mihai Bravu nr. 174, bl. 229, sc. 1, et. 4, ap. 16, sector 2, CIF: RO25900377, înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor cu nr. 73/11.08.2009, cont IBAN: RO80RNCB0090111322930002, BCR Sucursala Lipsani, e-mail: [office@pergam.ro](mailto:office@pergam.ro), legal reprezentată prin Administrator General – Director General Marinescu Ana-Maria;

În temeiul art. 183 alin. (3) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în cele ce urmează Legea nr. 8/1996) conform căruia "Concluziile organelor de control ale Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, împreună cu observațiile administratorului general, se consemnează într-un proces-verbal", urmare comunicării de către ORDA în data de 29.09.2020, la sediul ORDA, a procesului verbal privind controlul punctual efectuat la organismul de gestiune colectivă SOCIETATEA AUTORILOR ȘI EDITORILOR ROMÂNI DE OPERE ȘTIINȚIFICE – PERGAM, având numărul de înregistrare ORDA RGII/4133/24.09.2020 și PERGAM 589/29.09.2020;

Formulăm prezentele:

**OBSERVAȚII**



la procesul verbal privind controlul punctual efectuat la organismul de gestiune colectivă SOCIETATEA AUTORILOR ȘI EDITORILOR ROMÂNI DE OPERE ȘTIINȚIFICE – PERGAM, având numărul de înregistrare ORDA RGII/4133/24.09.2020 și PERGAM 589/29.09.2020, solicitându-vă consemnarea acestora în procesul verbal menționat anterior în conformitate cu dispozițiile art. 183 alin. (3) din Legea nr. 8/1996.

Concluziile controlului punctual prevăzute în procesul verbal menționat anterior, respectiv "(...) nerespectarea prevederilor art. 162 lit. a) din Legea nr. 8/1996 (...)", "(...) nerespectarea prevederilor art. 169 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 8/1996 (...)" și "(...) nerespectarea prevederilor art. 151 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 (...) coroborat cu art. 8 lit. u) și art. 5 din statutul PERGAM", raportate la conținutul procesului verbal punctele I, II.1. și II.2., sunt neîntemeiate, neconforme dispozițiilor Legii nr. 8/1996 și legii contabilității, eronate și nesustținute/contrare în raport documentele și explicațiile/notele explicative predate de PERGAM echipei de control ORDA, având în vedere următoarele observații principale, pe care le vom dezvolta în cele ce urmează:

1. Observații privind netemeinicia concluziilor procesului verbal de control raportat la dispozițiile legale incidente din Legea nr. 8/1996, Statutul asociației și Legea contabilității nr. 82/1991 republicată și actualizată (denumită în cele ce urmează legea contabilității).
2. Observații privind modul eronat în care au fost interpretate și analizate documentele predate de PERGAM echipei de control ORDA pentru formularea concluziilor din procesul verbal de control.
3. Observații privind lipsa solicitării de către echipa de control ORDA de documente și/sau explicații/note explicative pentru formularea concluziilor din procesul verbal de control.
4. Observații privind subiectivismul concluziilor procesului verbal și al mențiunilor echipei de control din cuprinsul procesului verbal, ce au în vedere argumente care nu au nicio legătură logică și juridică cu dispozițiile Legii nr. 8/1996.

Cu titlu preliminar precizăm:

- A. Activitatea de gestiune colectivă a drepturilor de autor desfășurată de PERGAM a respectat drepturile și interesele membrilor și titularilor de drepturi de opere scrise, cheltuielile de administrare nefiind suportate din sumele de bani convenite acestora;
- B. Acordarea de împrumuturi către alte organisme de gestiune colectivă nu este interzisă de nicio normă legală. În cazul concret al împrumuturilor acordate AOTO, prin sumele împrumutate nu au fost încălcate drepturile patrimoniale ale membrilor PERGAM și nici ale altor titulari de drepturi de opere scrise;
- C. PERGAM a respectat întocmai dispozițiile Statutului său și ale Legii nr. 8/1996, inclusiv cele prevăzute la art. 5 și art. 8 lit. u) din Statutul PERGAM, precum și cele prevăzute la art. 151 alin. (2), art. 162 lit. a) și art. 169 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 8/1996, desfășurându-și activitatea în interesul membrilor și titularilor de drepturi de opere scrise;
- D. PERGAM a realizat scopul asociației potrivit art. 5 din Statutul PERGAM;
- E. PERGAM a încheiat orice acte juridice de natură a conduce la realizarea scopului asociației, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în concordanță cu scopul asociației potrivit art. 8 lit. u) din Statutul PERGAM;
- F. PERGAM a acționat în limitele mandatului încredințat și pe baza statutului adoptat după procedura prevăzută de lege potrivit art. 151 alin. (2) din Legea nr. 8/1996;



- G. PERGAM a acționat în interesul membrilor pe care îi reprezintă potrivit art. 162 lit. a) din Legea nr. 8/1996, în condițiile mandatului de gestiune acordat și conform hotărârilor Adunării Generale;
- H. PERGAM nu a constituit și nu a asimilat remunerațiile încasate ca venituri potrivit art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 8/1996;
- I. PERGAM nu a utilizat veniturile provenite din drepturi sau orice venituri derivate din investirea veniturilor provenite din drepturi în alte scopuri decât repartizarea către autori sau titularii de drepturi potrivit art. 169 alin. (4) din Legea nr. 8/1996.

Observațiile punctuale ale administratorului general al PERGAM privind concluziile și conținutul procesului verbal privind controlul punctual efectuat la organismul de gestiune colectivă SOCIETATEA AUTORILOR ȘI EDITORILOR ROMÂNI DE OPERE ȘTIINȚIFICE – PERGAM, având numărul de înregistrare ORDA RGII/4133/24.09.2020 și PERGAM 589/29.09.2020, sunt următoarele:

1. Din mențiunile echipei de control prevăzute în conținutul procesului verbal de control la punctele I, II.1. și II.2. rezultă în mod evident că echipa de control a analizat doar situația contului PERGAM IBAN RO80RNCB0090111322930002, în condițiile în care au fost comunicate echipei de control numeroase situații contabile și financiare.
2. Prin urmare, echipa de control nu a analizat toate documentele predate și notele explicative formulate, reținând în mod nejustificat concluzii eronate care nu au legătură cu întreaga activitate a PERGAM vizând conturile, depozitele, încasările, cheltuielile și plățile, ci sunt raportate exclusiv la operațiunile derulate prin contul PERGAM IBAN RO80RNCB0090111322930002 (cont dedicat convențional de PERGAM, în relația cu utilizatorii, colectării dreptului de retransmitere prin cablu).
3. Din acest punct de vedere, concluziile din procesul verbal de control, prin modalitatea de analiză a echipei de control a documentelor predate de PERGAM, încalcă dispozițiile art. 168 alin. (6) și art. 169 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 8/1996 potrivit cărora evidența sumelor colectate, respectiv a încasărilor trebuie ținută în mod strict pe conturi analitice distincte contabil. Astfel, conform art. 168 alin. (6): *”Sumele colectate de organismul de gestiune colectivă, în calitate de colector unic, potrivit prevederilor art. 115 alin. (1), art. 138 alin. (2)\* și ale alin. (1) și (3) ale prezentului articol, se evidențiază în conturi analitice distincte”*, iar potrivit art. 169 alin. (2) lit. a) și b): *”sumele colectate, evidențiate în conturi analitice distincte pentru flecare sursă de colectare” și ”orice venituri prevăzute în statut, inclusiv comisionul de gestiune, activele proprii, taxele de aderare, cotizațiile, donațiile, sponsorizările, dobânzile și dividendele rezultate din plasarea veniturilor, evidențiate în conturi analitice distincte”*.
4. Concluziile procesului verbal trebuiau formulate de echipa de control conform dispozițiilor legale mai sus menționate prin raportare la situațiile financiar contabile ale PERGAM întocmite pe baza conturilor analitice distincte și nu în raport de situația din conturile și depozitele bancare ale PERGAM la data de 20.08.2020, întrucât: i) pe de o parte, aceasta din urmă nu oferă o imagine fidelă a poziției economice a unei persoane juridice, ci doar una parțială; ii) iar, pe de altă parte, limitarea verificării la situația disponibilului din conturi și depozite bancare la o anumită dată nu corespunde exigențelor legale.
5. Concluziile procesului verbal sunt formulate în mod eronat și neîntemeiat în condițiile în care echipa de control nu a efectuat o veritabilă expertiză contabilă asupra activității PERGAM, ori, cel puțin, o verificare conformă cu normele legale aplicabile.



6. Faptul că echipa de control a analizat doar situația contului PERGAM IBAN RO80RNCB0090111322930002, rezultă în mod neechivoc din mențiunile echipei de control prevăzute la pag. 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9, respectiv punctele I.A.-I.B. și II.1.- II.2. din procesul verbal, practic în tot cuprinsul acestuia.
7. **În mod evident, la stabilirea concluziilor din procesul-verbal, echipa de control ORDA nu a avut în vedere toate documentele predate de PERGAM și notele explicative formulate și a făcut aprecieri eronate doar pe baza analizării extraselor de cont și a situației contului PERGAM IBAN RO80RNCB0090111322930002.**
8. Constatarea că procesul-verbal de control cuprinde concluzii eronate este probată, printre altele, și prin "*situația financiară (înregistrată la PERGAM cu nr. IES. 495/20.08.2020*" (pag. 2 din procesul-verbal de control). Acest document **nu a fost solicitat de ORDA prin notificarea de control nr. RGII/3607/17.08.2020, dar a fost predată echipei de control ORDA de către PERGAM cu ocazia încheierii procesului verbal din data de 21.08.2020.** Situația a fost predată echipei de control ORDA pentru transparență și pentru a demonstra că remunerațiile colectate/încasate de la utilizatorii operatori prin cablu se regăsesc în conturile și depozitele PERGAM.
9. În raport de această situație, facem următoarele precizări relevante privind legalitatea actului de control:
  - a) *În primul rând*, situația financiară a PERGAM este menționată neconform în procesul verbal. Astfel, conform procesului verbal încheiat la data de 21.08.2020, la sediul PERGAM, urmare notificării de control nr. RGII/3607/17.08.2020, aceasta poartă denumirea de "*situația conturilor curente ale PERGAM și a depozitelor bancare la data de 20.08.2020*" (pct. 32 din opisul procesului verbal încheiat la data de 21.08.2020). Prin urmare, situația prezintă sumele din conturile curente și depozitele bancare ale PERGAM deținute la BCR la data de 20.08.2020.
  - b) *În al doilea rând*, această situație prezintă conturile curente, care reprezintă un element activ pentru efectuarea unor operațiuni curente (plăți și încasări) sau retrageri de numerar. Rezultă în mod evident că în conturile în discuție erau evidențiate sumele existente la data de 20.08.2020, deci inclusiv încasările primite de la operatorii prin cablu în luna august a.c. Totodată, conturile curente sunt o componentă a balanței de plăți, deci la data de 20.08.2020 conțineau și plățile efectuate de PERGAM în luna august a.c.
  - c) *În al treilea rând*, în condițiile în care echipa de control ORDA nu a solicitat PERGAM în timpul controlului predarea balanței contabile la luna iunie a.c., adică pentru primele 6 luni ale anului, iar **concluziile sunt raportate doar la situația mai sus menționată, acestea sunt eronate și neîntemeiate fiind rezultatul unor aprecieri subiective incompatibile cu exigențele legale incidente.**
10. Prin urmare, **în mod eronat și neîntemeiat, echipa de control a ORDA se raportează la "*situația conturilor curente ale PERGAM și a depozitelor bancare la data de 20.08.2020*" când face calculele prezentate la pag. 2-4 din procesul-verbal de control.**
11. În raport de faptul că echipa de control nu a solicitat PERGAM explicații/note explicative în privința acestei situații, reiterăm predată de PERGAM echipei de control fără a ni se solicita acest document, și de faptul că echipa de control ORDA nu a analizat toate documentele predate și nici nu a solicitat documente suplimentare (de exemplu, balanța contabilă a PERGAM pentru primele 6 luni ale anului), **concluziile procesului verbal de control sunt neîntemeiate și neconforme dispozițiilor Legii nr. 8/1996 și legii contabilității.**
12. **Este evident că echipa de control ORDA face diferite calcule matematice (adunări și scăderi) în mod eronat și cu rea credință.** De exemplu, la pag. 4, primul paragraf din procesul verbal de control, se adună aceleași sume de 2 ori având aceeași sursă (457.795,50 lei achitată/transferată – 416.548,09 lei creditată/alimentată, respectiv



86.561,07 lei repartizată - 86.634,12 lei creditată/alimentată) și, mai mult, sunt adunate și scăzute pentru contul RO80RNCB0090111322930002 sumele de 86.561,07 lei repartizată - 86.634,12 lei creditată/alimentată având o altă proveniență, respectiv remunerația compensatorie pentru copia privată, cum de altfel echipa de control ORDA precizează în procesul verbal la pag. 3, ultimul paragraf (!) Un alt exemplu îl constituie faptul că la pag. 6, paragraful 4 din procesul verbal, echipa de control ORDA calculează comisionul de 10% raportat la întreaga sumă încasată de PERGAM, inclusiv cu TVA (!), cunoscându-se că TVA-ul se virează la bugetul de stat. Un al treilea exemplu de calcul eronat, îl constituie menționarea la pag. 5 a sumei de "471.003,82 lei plătită COPYRO reprezentând cauțiune cerere de suspendare executare silită". Nu înțelegem sub nicio formă care sunt documentele din care echipa de control a inclus această sumă în calcul și nici despre ce sumă este vorba, fiind evident că nu se poate "plăti" unei asociații, în speță Copyro, o cauțiune pentru suspendarea unei executării silite (!) Această operațiune se poate realiza doar prin plata către Trezorerii și numai în instanța de judecată în cadrul unei cereri de suspendare a executării silite. Dacă am duce prin absurd, raționamentul lipsit de orice logică al calculelor efectuate de echipa de control ORDA, ar rezulta un total de 1.206.279,96 lei, deci un procent de 20,59%.

13. **O altă interpretare eronată și făcută contra reglementărilor contabile, este cea privind calculele aferente contului curent RO80RNCB0090111322930002 (pag. 3 – 4 din procesul verbal), pentru care echipa de control adună sumele reprezentând închiderea depozitelor pentru sumele de 416.548,09 lei și 86.634,12 lei, rezultând un total de 1.061.995 lei, sumă care dacă nu se regăsește în acest cont, este considerată de echipa de control ORDA ca fiind o cheltuială (!), aceasta în condițiile în care dacă nu se făcea închiderea depozitelor menționate anterior și transferarea acestora în contul curent RO80RNCB0090111322930002, soldul contului ar fi fost de 558.812,79 lei (!)**
14. **Exemplele menționate demonstrează încă odată netemeinicia concluziilor procesului verbal de control.**
15. Pentru formularea unor concluzii obiective, demne de statutul ORDA de autoritate unică în domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, trebuiau analizate situațiile financiar-contabile pentru perioada în referință supusă controlului (balanțe lunare, bilanțe la 6 luni, situațiile financiar contabile la sfârșitul anului, etc.), ceea ce probează netemeinicia concluziilor reținute în procesul verbal.
16. De asemenea, în condițiile în care echipa de control ORDA a adunat și scăzut sume din totalul colectat/încasat și din totalul din conturile și depozitele PERGAM pentru a demonstra cu tot dinadinsul un quantum al deficitului, **rezultatul a fost o gravă eroare de calcul și de interpretare a Legii nr. 8/1996 și a Legii contabilității nr. 82/1991.** Eroarea a fost potențată și de ignorarea obligației ca acestea să fie realizate pentru fiecare an în parte și defalcat pe conturile analitice distincte și/sau pe conturile de încasări, venituri și cheltuieli.
17. **O altă mențiune eronată din procesul verbal de control reținută de echipa de control ORDA este cea de la pag. 3 privind suma plătită de "457.795,50 lei care a fost achitată/transferată de PERGAM din contul RO80RNCB0090111322930002 (...) în contul organismului de gestiune colectivă COPYRO, pentru punerea în executare a Deciziei civile nr. 80/2017 (...)"**. În primul rând, **suma achitată în cadrul Dosarului de executare nr. 1257/2017, înregistrat la BEJA GONT, GONT și PANAIT, pentru punerea în executare a Deciziei CAB nr. 80/2017 a fost de 457.725,50 lei conform ordinelor de plată atașate (257.567,72 RON prin OP din data de 03.09.2018 reprezentând "debit, dobanda si chelt. exec. Dosar 1257/2017", 200.000,00 RON prin OP din data de 03.09.2018 reprezentând "debit, dobanda si chelt. exec. Dosar 1257/2017" și 157,78 RON prin OP din data de 25.09.2018 reprezentând "actualizare**



dobanda legala penalizatoare (+4 pct) pt per 01-03.09.2018 Dosar 1257/2017”). Față de suma consemnată în mod eronat de ORDA în procesul verbal, rezultă o diferență de 70 lei (!) În al doilea rând, suma achitată în cadrul Dosarului de executare nr. 1257/2017, înregistrat la BEJA GONT, GONT și PANAIT, pentru punerea în executare a Deciziei CAB nr. 80/2017 a fost achitată de PERGAM în contul BEJA GONT, GONT și PANAIT și nu cum în mod eronat și neîntemeiat precizează echipa de control ORDA în procesul verbal că *”a fost achitată/transferată de PERGAM din contul RO80RNCB0090111322930002 (...) în contul organismului de gestiune colectivă COPYRO, pentru punerea în executare a Deciziei civile nr. 80/2017 (...)”* (!) Acest aspect rezultă în mod evident din ordinele de plată și din adresele de înaintare/comunicare a ordinelor de plată către BEJA GONT, GONT și PANAIT atașate prezentelor concluzii.

18. **Încă o mențiune eronată din procesul verbal de control reținută de echipa de control ORDA este cea de la pag. 3 privind suma plătită de *”13.208,32 lei a fost achitată//transferată de PERGAM din contul RO80RNCB0090111322930002 (...) în contul organismului de gestiune colectivă COPYRO pentru cauziune cerere suspendare”*.** În privința acestei sume, facem următoarele precizări: **cauțiunea în cuantum de 13.208,32 lei a fost plătită de către PERGAM în contul Trezoreriei Sector 3 București și nicidecum în contul COPYRO, astfel cum în mod eronat se reține în procesul verbal de control, reprezentând *”cauțiune-cerere de suspendare executare Decizie Civilă nr. 80/2017 Curtea de Apel de București dosar nr. 2814/3/2015”* conform ordinului de plată atașat din 17.05.2018.** Plata cauțiunii era absolut necesară conform codului de procedură civilă într-un dosar de suspendare a executării unei decizii civile. În cadrul dosarului nr. 3887/2/2018, Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 1257/24.10.2018 a respins ca neîntemeiată contestația formulată de PERGAM. Atașăm, în acest sens, decizia la care facem referire. În cadrul aceluiași dosar, PERGAM a formulat cerere de restituire a cauțiunii. Curtea de Apel de București prin Încheierea din 26.06.2019 admite *”cererea de restituire a cauțiunii în cuantum de 13.208,32 lei, consemnată de petenta Societatea Autorilor și Editorilor Români de Opere Științifice-PERGAM (...), în contradictoriu cu intimata Asociația COPYRO-Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor. Restituie PERGAM cauțiunea în sumă de 13.208,32 lei achitată la Banca Trezoreriei cu ordinal de plată din 17.05.2018 în dosarul 3887/2/2018 aflat pe rolul Curții de Apel București având ca obiect cerere de suspendare executare decizie civilă nr. 80/2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2811/3/2015”*. Atașăm, în acest sens, Încheierea din 26.06.2019. La data de 12.02.2020, Curtea de Apel București prin adresa emisă către BCR (atașată prezentelor), înaintează ordinul de plată din 17.05.2018 prin care fusese achitată cauțiunea de 13.208,32 lei. La data de 16.09.2020, prin solicitarea PERGAM nr. 560, subscrisa formulează cerere de restituire a cauțiunii înregistrată la Trezoreria Sector 3 București cu nr. 11339/17.09.2020, pe care o atașăm prezentei.
19. **Rezultă în mod neechivoc că echipa de control ORDA nu a analizat temeinic și cu profesionalism documentele predate de PERGAM și că scoate din context inclusiv documentele verificate.** Și pentru aceste observații, **concluziile procesului verbal de control sunt neîntemeiate, neconforme dispozițiilor Legii nr. 8/1996 și legii contabilității, eronate și nesuținute/contrare în raport documentele și explicațiile/notele explicative predate de PERGAM echipei de control ORDA.**
20. **Printr-o ficțiune juridică și o fractură logică și matematică, echipa de control ORDA reține în procesul-verbal faptul că PERGAM a depășit prin cheltuielile efectuate comisionul de administrare ce putea fi reținut în condițiile Legii nr. 8/1996. Fractura logică și matematică intervine, așa cum am menționat și mai sus, prin faptul că procesul verbal conține calcule (adunări și scăderi) pentru perioade de**



**timp diferite** (de exemplu, total încasat/colectat până la 30.06.2020, dar calculele sunt făcute la data de 20.08.2020 sau menționate prin raportare la luna iulie a.c.),  **din surse diferite** (cablu vs. copie privată)  **și pentru destinații diferite ale cheltuielilor** (cheltuieli destinate colectării și încasării remunerațiilor din cablu, cheltuieli destinate repartizării sumelor colectate, cheltuieli de judecată, taxe judiciare de timbru, cauțiuni, cheltuieli curente, salarii, taxe și impozite plătite la bugetul de stat, cheltuieli cu contractele de reprezentare și asistență juridică, etc.).

21. **Cheltuielile efectuate de către PERGAM în perioada 01.01.2018-30.06.2020, au fost cele de funcționare, fără de care PERGAM nu ar putea colecta remunerațiile din cablu, aidoma oricărui alt organism de gestiune colectivă care funcționează în România** (salarii și taxe salarii, chirie, it, contabilitate, etc.). **”Cheltuielile cu cabinetele de avocatură”** (pag. 5 din procesul verbal), în fapt contracte de asistență/reprezentare juridică, expertize, taxe de timbru, cheltuieli de judecată sau cheltuieli de executare,  **au fost realizate exclusiv pentru apărarea PERGAM și a membrilor PERGAM în litigiile cu Copyro, deci au fost efectuate în interesul membrilor și titularilor de drepturi de opere scrise**. Reamintim în acest sens ORDA că încă de la înființarea PERGAM în anul 2009 și până în prezent, organismul Copyro (până la data respectivă singurul organism de gestiune colectivă a drepturilor de autor ce funcționa în domeniul operelor scrise) a încercat prin numeroase demersuri administrative și judiciare desființarea PERGAM.  **Au fost înregistrate astfel un număr de 11 litigii în care Copyro a avut calitatea de reclamant**. Exemplificăm în acest sens atacarea de către Copyro în contencios administrativ a Deciziei ORDA de avizare a constituirii PERGAM sau a Deciziei ORDA nr. 335/23.12.2010 de numire a PERGAM drept colector al remunerațiilor datorate autorilor de opere scrise pentru retransmiterea prin cablu, ambele dosare fiind câștigate de PERGAM.  **Prin urmare, PERGAM a fost nevoit de fiecare dată să se apere împotriva atacurilor Copyro, dar a continuat să își desfășoare activitatea în cele mai bune condiții și în mod profesionist în vederea apărării și reprezentării drepturilor și intereselor membrilor săi**.
22. Este în logica oricărui demers judiciar/cerere de chemare în judecată că părțile să realizeze diverse cheltuieli (taxă de timbru, onorarii avocați, onorarii experți, etc.), pe care le pot recupera la finalul soluționării cererii de chemare în judecată. De exemplu,  **în interesul membrilor**, PERGAM a formulat o cerere de chemare în judecată, cu termen în data de 5 noiembrie a.c., pentru recuperarea TVA-ului plătit Copyro conform Deciziei CAB nr. 80/2017 ca reprezentând plată nedatorată conform dispozițiilor art. 1341 și urm. din Codul civil pentru care a efectuat cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocat. Dacă PERGAM va câștiga acest dosar, atunci cheltuielile ocazionate de judecata acestui dosar vor fi recuperate.  **Tot în interesul membrilor PERGAM și al tuturor titularilor de drepturi din domeniul operelor scrise, în calitate de colector unic în domeniu conform Deciziei ORDA nr. 335/2010**, PERGAM are pe rol 23 de dosare pentru recuperarea sumelor datorate de operatorii prin cablu, pentru care au fost angrenate aceleași cheltuieli și pentru o parte dintre acestea deja s-au recuperat cheltuielile de judecată și onorariile cu avocații. De asemenea, pentru reducerea cheltuielilor de funcționare în luna iunie a.c., PERGAM și-a mutat sediul ceea ce reprezintă o reducere a cheltuielilor cu chiria de aproximativ 500 lei/lună.
23.  **Față de aspectele mai sus menționate, afirmația din procesul verbal (pag. 7) potrivit căreia PERGAM nu a acționat în interesul membrilor este eronată, neîntemeiată, neprobată și făcută cu rea credință de echipa de control ORDA**.
24. De asemenea,  **fractura logică și matematică intervine din faptul că echipa de control ORDA și concluziile procesului verbal nu tin cont de simplitatea inter**



**controlului PERGAM a efectuat doar 2 repartiții** (una din sumele repartizate din cablu în iunie 2018 și una din sumele repartizate din copie privată în luna aprilie a.c.), urmare procedurilor de negociere inițiate în anii 2017 și 2018, care urmare refuzului Copyro și OSRO de a participa la aceste negocieri, nu au dus la niciun rezultat, fapt ce **ne-a determinat să inițiem în interesul membrilor PERGAM cererea de chemare în judecată privind stabilirea criteriilor de repartizare a remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de opere scrise din dreptul de retransmitere prin cablu**, sub forma procentelor de repartizare și împărțire a remunerațiilor, începând cu data de 16 mai 2018 și pentru viitor, între organismele de gestiune colectivă beneficiare AOTO, COPYRO, OSRO și PERGAM, după cum urmează: 50% în favoarea AOTO și PERGAM și de 50% în favoarea COPYRO și OSRO. Cererea formează obiect al Dosarului nr.13819/3/2019, înregistrat pe rolul Tribunalului București. **Totodată, în interesul membrilor PERGAM, am formulat cererea de chemare în judecată pentru stabilirea criteriilor și procentelor de repartizare între organismele beneficiare pentru remunerația compensatorie pentru copia privată opere reproduse pe hârtie**, cerere ce formează obiect al Dosarului nr. 19076/3/2019, aflat pe rolul Tribunalului București.

25. Prin urmare, dacă PERGAM nu a efectuat repartiții către proprii membri sau către organismul beneficiar, în speță Copyro, nu a reținut comisionul aplicabil la repartiția sumelor colectate.
26. Este logic că dacă am fi efectuat mai multe repartiții, atunci veniturile PERGAM sub forma comisionului ar fi fost mai mari. Din acest punct de vedere, **concluziile procesului verbal de control încalcă dispozițiile art. 168 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 conform căroră: "Pentru situația prevăzută la alin. (3), colectorul unic desemnat de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor nu poate repartiza sumele colectate nici între organismele beneficiare, nici propriilor membri, decât după depunerea la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor a unui protocol încheiat între organismele beneficiare prin care se stabilesc criteriile privind repartizarea sumelor colectate. Cheltuielile de colectare, în acest caz, se evidențiază distinct și trebuie să fie justificate prin documente privind acoperirea reală a costurilor de colectare ale organismului de gestiune care este colector în domeniul titularilor de drepturi în cauză".**
27. PERGAM a respectat întocmai dispozițiile art. 168 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 și nu a efectuat repartiții din dreptul de retransmitere prin cablu nici altor organisme de gestiune colectivă (în speță doar Copyro, deoarece numai Copyro și PERGAM au procente de repartizare a remunerațiilor din cablu potrivit Deciziei CAB nr. 136A/28.09.2012) și nici propriilor membri.
28. Totodată, **concluziile procesului verbal de control încalcă punctele de vedere exprimate de ORDA, în calitate de autoritate unică în domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, prin adresele RGII/4165/19.06.2018 și RGII/2148/14.05.2019, atașate prezentelor observații.**
29. Astfel, în adresa ORDA nr. RGII/4165/19.06.2018 se arată că: "*În cazul în care remunerațiile sunt colectate de un organism de gestiune colectivă desemnat colector unic, organismele beneficiare nu pot repartiza între ele remunerațiile în lipsa unor criterii stabilite potrivit procedurii reglementate de Legea nr. 8/1996. Așadar, pentru respectarea obligației amintite, organismele de gestiune trebuie să negocieze încheierea unui protocol de repartizare a remunerațiilor și de stabilire a comisionului datorat colectorului unic. În situația în care negocierile nu au ca rezultat încheierea unui protocol, organismele de gestiune colectivă pot să apeleze la procedura medierii sau pot sesiza instanța judecătorească*", iar în adresa ORDA nr. RGII/2148/14.05.2019 se arată că: "*În lipsa unui protocol prin care să fie stabilite criteriile de repartizare a remunerațiilor, sumele colectate de organismul*



*desemnat/numit colector unic, nu pot fi repartizate potrivit art. 168 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 (R), pentru situația prevăzută la alin. (3) colectorul unic desemnat de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor nu poate repartiza sumele colectate nici între organismele beneficiare, nici propriilor membri, decât după depunerea la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor a unui protocol încheiat între organismele beneficiare prin care se stabilesc criteriile privind repartizarea sumelor colectate. În situația în care negocierile, respectiv procedura medierii nu se concretizează prin încheierea unui protocol, precum și în cazul în care sunt organisme care refuză participarea la negocieri – situație care poate fi asimilată neîncheierii unui protocol – oricare dintre organismele beneficiare se poate adresa instanței judecătorești pentru stabilirea criteriilor de repartiție a remunerațiilor (168 alin. 5 din Legea nr. 8/1996 (R))”.*

30. În raport de dispozițiile art. 168 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 și ale adreselor ORDA mai sus menționate, **concluziile procesului verbal sunt neîntemeiate, neconforme dispozițiilor Legii nr. 8/1996, eronate și nesusținute/contrare în raport documentele și explicațiile/notele explicative predate de PERGAM echipei de control ORDA.** Practic concluziile procesului verbal de control stabilesc PERGAM, în contra dispozițiilor legale, să efectueze repartiții către proprii membri și către Copyro pentru a nu mai înregistra deficit sau pentru a demonstra că acționează în interesul membrilor și titularilor de drepturi de opere scrise (!)
31. **Nicio dispoziție a Legii nr. 8/1996, OG nr. 26/2000 și legii contabilității nu interzice organismelor de gestiune colectivă – asociații – să înregistreze deficit,** aspect care a fost menționat de PERGAM în toate situațiile financiar-contabile anuale înregistrate la ANAF și comunicate echipei de control ORDA (punctele 29, 29.1. și 29.2. din opisul procesului verbal încheiat la data de 21.08.2020). Deficitul/pierdere presupune o diferență între venituri și cheltuieli. Chiar Statutul PERGAM face referire implicită la deficit în cadrul *Articolului 70 – Exercițiul financiar și fond de rezervă*, atunci când vorbește despre excedent și constituirea unui fond de rezervă din acesta. Din punct de vedere contabil, contabilitatea analitică se ține distinct pentru activitățile fără scop patrimonial și activitățile cu destinație specială. Contul 1211 “*Excedent sau deficit privind activitățile fără scop patrimonial*” este un cont bifuncțional. Soldul creditor al contului reprezintă excedentele realizate, iar soldul debitor deficitele realizate. Prin urmare, deficitul provine din costuri reale și poate să existe.
32. **Prin urmare, urmând fractura logică și de raționament, concluziile procesului-verbal sunt neîntemeiate,** în condițiile în care veniturile PERGAM conform **art. 67 alin. (1) din Statutul PERGAM** provin din: *a) comisionul de gestiune reprezentând procentul reținut autorilor sau titularilor de drepturi, din veniturile provenite din drepturi sau din orice venit derivat din investirea veniturilor provenite din drepturi, pentru acoperirea cheltuielilor de funcționare ocazionate de colectarea, repartizarea și plata remunerațiilor; b) comisionul de gestiune reținut în calitate de organism de gestiune colectivă colector unic; c) donații și sponsorizări individuale sau colective primite cu respectarea reglementărilor legale în vigoare; d) taxa de înscriere în asociație, la data prezentului, în cuantum de 10 lei; e) cotizațiile anuale ale membrilor mandanți, la data prezentului, asociația nu are stabilită perceperea cotizației anuale; f) taxă de depozit opere scrise, la data prezentului, în cuantum de 50 lei/operă; g) subvenții de la organizații și instituții guvernamentale și neguvernamentale din țară și din străinătate primite cu respectarea reglementărilor legale în vigoare; h) dividendele societăților comerciale înființate de asociație în condițiile dispozițiilor legale în vigoare și ale prezentului Statut; i) venituri realizate din activități economice directe în condițiile dispozițiilor legale în vigoare și ale prezentului Statut; j) resurse obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale; și k) orice alte venituri obținute conform legislației în vigoare.*



33. Se reține astfel în mod neîntemeiat încălcarea de către PERGAM a dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 8/1996 făcându-se o confuzie gravă între veniturile PERGAM stabilite conform art. 67 alin. (1) din Statut, mai sus menționate, și noțiunea de venituri din Legea nr. 8/1996, care are în vedere încasările/sumele colectate de la utilizatori, sumele nerepartizate, sumele neplătite sau rezultate din penalități, dobânzi sau plasamente.
34. **PERGAM nu a utilizat sub nicio formă ca venituri încasările/sumele colectate de la utilizatori, sumele nerepartizate, sumele neplătite sau rezultate din penalități, dobânzi sau plasamente.** Acest fapt este probat de toate documentele și notele explicative predate echipei de control ORDA cu ocazia controlului efectuat și care avea posibilitatea și obligația să le verifice astfel cum impunea conduita profesională.
35. Echipa de control ORDA prin mențiunile de la pag. 4-5 privind efectuarea de către PERGAM de "plăți/retrageri/etc.", demonstrează și o atitudine tendențioasă și neconformă exigențelor redactării unui proces-verbal de control, fără a menționa în această enumerare constituirea de depozite sau a plăților la bugetul de stat, astfel cum le enumeră la pag. 5 pct. 2 din procesul-verbal, inducând ideea că PERGAM a efectuat din contul RO80RNCB0090111322930002 doar simple plăți și retrageri de numerar într-un quantum foarte mare. Facem această observație la procesul verbal în condițiile în care majoritatea sumelor au fost utilizate pentru constituirea de depozite, efectuarea plăților obligatorii către bugetul de stat (impozite, TVA, CAS, CASS, etc.), efectuarea plăților către Copyro sau cheltuieli cu contractele de asistență juridică, cheltuieli efectuate în temeiul obligațiilor legale și/sau pentru apărarea drepturilor și intereselor membrilor PERGAM și titularilor de drepturi de opere scrise.
36. **Procesul verbal, contrar dispozițiilor legale și terminologiei specifice în materie, utilizează termeni care nu au legătură cu terminologia/operațiunile contabile și bancare efectuate.** Pentru exemplificare, se menționează la pag. 5, ultima propoziție din procesul verbal "contul a fost alimentat cu suma de 203.924,09 lei" în condițiile în care conform extrasului de cont despre care face vorbire echipa de control se menționează la această sumă "total tranzacții finalizate pe perioada: 01-07-2020 – 31-07-2020". Formulăm aceeași observație și în ceea ce privește utilizarea greșită a noțiunii de "alimentare" a contului bancar, contul bancar putând fi doar, în această situație, "creditat" cu sumele încasate de la operatorii prin cablu.
37. **Cheltuielile PERGAM au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor legale în materie. PERGAM nu a efectuat cheltuieli nereale sau fictive, ci s-a urmărit întotdeauna reducerea cheltuielilor de funcționare** (de exemplu, schimbarea sediului PERGAM prin plata unei chirii mai mici, majorarea salariului directorului general la 5.500 lei abia începând cu 27.01.2020).
38. **Cheltuielile PERGAM au fost efectuate pentru acoperirea costurilor reale privind colectarea și repartizarea remunerațiilor în calitate de colector unic în domeniu conform Deciziei ORDA nr. 335/2010 și pentru apărarea drepturilor și intereselor membrilor PERGAM și ale titularilor de drepturi de opere scrise, inclusiv în cadrul instanțelor de judecată.**
39. **Cheltuielile au fost efectuate în temeiul Articolului 69 – Cheltuieli din Statutul PERGAM, potrivit căruia cheltuielile PERGAM sunt:** a) cheltuieli de întreținere și funcționare, cum ar fi: chirie, abonamente telefonice și de internet, dezvoltare și mentenanță bază de date și site, etc.; b) cheltuieli ocazionate de urmărirea/respectarea drepturilor de autor, cum ar fi: taxe judiciare și de timbru, taxe onorarii expertiză, onorarii mediatorii și avocați, taxe și onorarii de executare, etc.; c) efectuarea de cercetări și studii de piață, opinii de specialitate și altele asemenea necesare îndeplinirii scopului și obiectului de activitate al asociației; d) speze și comisioane bancare; e) cheltuieli privind participarea în calitate de partener la organizarea de



*seminarii, conferințe etc., participarea reprezentanților PERGAM la seminarii, conferințe etc.; f) cheltuieli cu terții și colaboratorii: avocați, experți etc.; g) cheltuieli fortuite precum amenzi, despăgubiri și alte cheltuieli neprevăzute potrivit dispozițiilor legale în vigoare; h) cheltuieli vizând repartizarea remunerațiilor colectate către titularii de drepturi, privind orice procedură de natură juridică (cum ar fi: litigii, proceduri de mediere sau arbitraj, proceduri de orice fel ale autorităților guvernamentale etc.) sau privind orice procedură, activitate sau acțiune în care PERGAM identifică un interes, revendică un drept sau trebuie să apere drepturile și interesele sale sau ale membrilor; i) cheltuieli de protocol, conform prevederilor legale în vigoare; și j) orice alte cheltuieli necesare funcționării asociației conform scopului și obiectului de activitate al acesteia.*

40. În raport și de cele expuse la punctele anterioare, în situația în care Copyro a acționat PERGAM într-un număr de 11 dosare, ne punem întrebarea retorică dacă nu trebuia să apărăm drepturile și interesele membrilor PERGAM pentru a nu efectua cheltuieli? (!) Sau dacă nu trebuia să dăm în judecată operatorii prin cablu care nu au achitat remunerațiile către PERGAM în calitate de collector unic conform Deciziei ORDA nr. 335/2010 pentru a nu efectua cheltuieli? (!) Răspunsul este evident: ORDA ar fi considerat, de asemenea, că nu acționăm în interesul membrilor și al titularilor de drepturi de opere scrise.
41. **Faptul că echipa de control ORDA nu a solicitat explicații suplimentare și că nu a analizat toate documentele puse la dispoziție de către PERGAM, rezultă și din concluzia din procesul verbal privind managementul defectuos, în condițiile în care prin Hotărârile Adunării Generale nr. 1/27.03.2018, nr. 1/29.03.2019 și nr. 1/31.03.2020 au fost aprobate: bilanțul contabil pentru exercițiul financiar contabil al anului 2017 și descărcarea de gestiune a administratorului general, bilanțul contabil pentru exercițiul financiar contabil al anului 2018 și descărcarea de gestiune a administratorului general și bilanțul contabil pentru exercițiul financiar contabil al anului 2019 și descărcarea de gestiune a administratorului general. Aceste situații prevăd și deficitul înregistrat de PERGAM. Anexăm prezentei aceste hotărâri ale Adunării Generale.**
42. Deficitul înregistrat de Pergam în perioada 2018-2019, se datorează faptului că PERGAM nu a mai făcut repartiții din data de 15.05.2018, astfel cum am menționat și mai sus, ca atare în 2018 când a fost efectuată o singură repartiție deficitul este mai mic față de anul 2019 când nu au mai fost efectuate repartiții. Deficitul înregistrat la data de 30.06.2020, nu poate fi asimilat ca și deficit având în vedere că PERGAM a efectuat în primele luni ale anului curent plăți către colaboratori/prestatori de servicii (it, cenzor, contabilitate, asistență juridică conform contract cadru) **care sunt aferente întregului an 2020.** Deficitul se înregistrează și raportează la sfârșitul anului 2020.
43. Mențiunea din procesul verbal de la pag. 6 în sensul că situațiile nu sunt identice, **este complet cronată și neîntemeiată în condițiile în care chiar echipa de control ORDA face calculele eronate și, reiterăm, nu ține cont de concordanța perioadelor de timp pentru care face calculele, respectiv de faptul că încasările de la operatorii prin cablu sunt raportate la 30.06.2020, în timp ce cheltuielile la 20.08.2020.**
44. **Mențiunea de la pag. 7 din procesul verbal de control privind faptul că "PERGAM nu a acționat în interesul membrilor pe care îi reprezintă sau pentru gestionarea eficientă a drepturilor acestora", în raport de toate cele mai sus expuse, este total neîntemeiată și neprobată. Mai mult, această mențiune subiectivă nu corespunde exigențelor și normelor Legii nr. 8/1996 și atribuțiilor ORDA astfel cum acestea sunt prevăzute în Legea nr. 8/1996 (art. 180 și art. 181). Singura autoritate sau organ care ar putea să se pronunțe asupra acestui aspect este doar Adunarea Generală a PERGAM, fapt care s-a întâmplat prin Hotărârile mai sus menționate care privesc**



descărcarea de gestiune a administratorului general și aprobarea situațiilor financiar contabile anuale, implicit a deficitului.

45. **Mențiunea din procesul verbal de la pag. 8 privind faptul că împrumutul acordat AOTO și aprobat de Consiliul Director prin Decizia nr. 71/27.05.2020 (predată echipei de control ORDA conform punctului 16.6. din procesul verbal încheiat la data de 21.08.2020), nu este aprobat de Adunarea Generală este făcută cu rea credință, în condițiile în care Adunarea Generală a PERGAM se desfășurase la data de 31.03.2020, deci la o dată anterioară Deciziei și ședinței Consiliului Director din 27.05.2020. Mai mult, în Decizia nr. 71/27.05.2020 a Consiliului Director se menționează în mod expres la art. 5 că *"Prezenta Decizie va fi supusă aprobării Adunării Generale a PERGAM, în baza art. 56 din Statutul PERGAM, la prima ședință convocată"*. Ori, de la data de 27.05.2020 și până în prezent, PERGAM nu a mai organizat nicio Adunare Generală pentru a aproba împrumutul acordat AOTO. Anexăm prezentelor Decizia nr. 71/27.05.2020 a Consiliului Director.**
46. **De asemenea, mențiunile din procesul verbal de control vizând împrumutul acordat AOTO sunt incomplete, în condițiile în care acest împrumut, după înființarea prin Legea nr. 8/1996, a Comisiei de supraveghere a fost aprobat și de această comisie potrivit rapoartelor de ședință din datele de 06.11.2019 și 27.05.2020. Anexăm prezentelor rapoartele de ședință din datele de 06.11.2019 și 27.05.2020 ale Comisiei de supraveghere.**
47. **Constatarea de către echipa de control a faptului că împrumutul acordat de PERGAM către AOTO în valoare de 59.831,00 lei, conform Protocolului de colaborare profesională legală încheiat la data de 22.05.2018 și a actelor adiționale la acesta, contravine prevederilor legale și statutare, este falsă și neîntemeiată. Atât Statutul PERGAM, cât și Legea nr. 8/1996 permit în mod expres acordarea de împrumuturi. Mai mult, Legea nr. 8/1996 nu distinge și nu precizează cui (persoane fizice sau juridice, alte entități, etc.) pot fi acordate împrumuturile.**
48. **Astfel art. 154 alin. (4) din Legea nr. 8/1996 stipulează în mod expres la litera h) că: *"(4) Adunarea generală decide cel puțin în privința următoarelor aspecte: "h) aprobarea propunerilor de contractare de împrumuturi, de acordare de împrumuturi sau de constituire de garanții pentru împrumuturi;"*. Aceeași prevedere o regăsim și în Statutul PERGAM, la art. 56 alin. (1) – *Prerogative*, articol care stipulează expres la litera h) următoarele: *"(1) Adunarea generală decide cel puțin în privința următoarelor aspecte: h) aprobarea propunerilor de contractare de împrumuturi, de acordare de împrumuturi sau de constituire de garanții pentru împrumuturi;"*. Totodată, potrivit art. 63 alin. (6) lit. a) din Statutul PERGAM, Comisia de supraveghere are, printre altele, următoarea atribuție: *"a) exercitarea atribuțiilor ce i-au fost delegate de Adunarea Generală, conform art. 154 alin. (5) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, dacă este cazul, respectiv: politica de gestiune a riscurilor, aprobarea oricărei achiziții, vânzări sau ipotecări a unor bunuri imobile, aprobarea fuziunilor și a alianțelor, a înființării de filiale, a achizițiilor de alte entități ori de părți sociale sau drepturi în alte entități și aprobarea propunerilor de contractare de împrumuturi, de acordare de împrumuturi sau de constituire de garanții pentru împrumuturi;"*.**
49. **Împrumutul între două persoane juridice este permis inclusiv de Codul Civil. Astfel, art. 2158 stipulează următoarele: *"(1) Împrumutul de consumație este contractul prin care împrumutătorul remite împrumutatului o sumă de bani sau alte asemenea bunuri fungibile și consumptibile prin natura lor, iar împrumutatul se obligă să restituie după o anumită perioadă de timp aceeași sumă de bani sau cantitate de bunuri de aceeași natură și calitate. (2) Atunci când o persoană acordă un împrumut fără a o face cu titlu profesional, nu îi sunt aplicabile dispozițiile legale privind instituțiile de credit și instituțiile financiare nebancare."* În mod evident PERGAM nu**



a făcut această activitate cu titlu profesional, fiind de altfel stabilit ca parte a unui Protocol încheiat între cele două organisme de gestiune colectivă, **Protocol prin care acestea agreează să își acorde sprijin reciproc în activitatea desfășurată, respectiv de a acționa împreună în interesul membrilor pe care îi reprezintă, pentru apărarea drepturilor și intereselor membrilor, titulari de opere scrise.**

50. De asemenea, mențiunea din procesul verbal de la pag. 9 conform căreia *"este, astfel, evident faptul că acordarea acestui împrumut nu contribuie în niciun fel la realizarea scopului asociației"* este total neîntemeiată. Mai mult, această mențiune subiectivă nu corespunde exigențelor și normelor Legii nr. 8/1996 și atribuțiilor ORDA astfel cum acestea sunt prevăzute în Legea nr. 8/1996 (art. 180 și art. 181). Singura autoritate sau organ care ar putea să se pronunțe asupra acestui aspect este doar Adunarea Generală a PERGAM, fapt care s-a întâmplat prin Hotărârea Adunării Generale nr. 4/31.03.2020 privind aprobarea împrumutului acordat organismului de gestiune colectivă AOTO, respectiv aprobarea Deciziei Consiliului Director nr. 63/25.10.2019 privind acordarea unui împrumut organismului de gestiune colectivă AOTO și încheierea unui act adițional vizând acordarea împrumutului la Protocolul de colaborare profesională legală încheiat între organismele de gestiune colectivă PERGAM și AOTO, comunicată echipei de control ORDA conform punctului 16.5. din opusul procesului verbal încheiat la data de 21.08.2020.
51. Printr-o logică contrară dispozițiilor Legii nr. 8/1996 și cu încălcarea art. 180 și art. 181 din Legea nr. 8/1996, concluziile procesului verbal privind managementul defectuos sunt neîntemeiate și contrare statutului ORDA de autoritate unică în domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe. Este contrar dispozițiilor art. 180 și art. 181 din Legea nr. 8/1996 ca ORDA să se pronunțe asupra managementului unei asociații/ organism de gestiune colectivă în condițiile în care nu are astfel de atribuții. Această concluzie cu un caracter pur subiectiv reprezintă o gravă ingerință a unei autorități publice în activitatea unei asociații/ organism de gestiune colectivă, respectiv persoană juridică de drept privat. Singura autoritate care se poate pronunța asupra activității asociației este Adunarea Generală potrivit art. 21 din OG nr. 26/2000 și art. 153 alin. (4) din Legea nr. 8/1996.
52. Această concluzie este neîntemeiată în raport de dispozițiile legale incidente din OG nr. 26/2000 și din Legea nr. 8/1996, deoarece nu se precizează în procesul verbal de control, respectiv concluziile procesului verbal nu precizează ce se înțelege prin noțiunea de "management", ce organe sunt incluse în noțiunea de management și ce dispoziții punctuale au fost încălcate pentru a conduce "la un management defectuos". În acest context, arătăm că potrivit lui Henri Fayol<sup>2</sup>, managementul operează prin cinci funcții de bază: planificarea, organizarea, coordonarea, comanda și controlul.
- Planificare: Decizia a ceea ce trebuie să se întâmple în viitor și generarea de planuri de acțiune (decizie în avans).
- Organizare (sau personal): asigurarea faptului că resursele umane și neumane sunt puse în funcțiune.
- Comanda (sau conducerea): determinarea a ceea ce trebuie făcut într-o situație și determinarea oamenilor să o facă.
- Coordonare: Crearea unei structuri prin care obiectivele unei organizații pot fi atinse.
- Controlul: verificarea progresului în raport cu planurile.

---

<sup>2</sup> Henri Fayol (29 iulie 1841 – 19 noiembrie 1925) este recunoscut pe scară largă ca fondator al metodei moderne de management.



Față de toate cele mai sus expuse, concluziile procesului verbal privind controlul punctual efectuat la organismul de gestiune colectivă SOCIETATEA AUTORILOR ȘI EDITORILOR ROMÂNI DE OPERE ȘTIINȚIFICE – PERGAM, având numărul de înregistrare ORDA RGII/4133/24.09.2020 și PERGAM 589/29.09.2020 sunt neîntemeiate, neconforme dispozițiilor Legii nr. 8/1996 și legii contabilității, eronate și nesustinite/contrare în raport documentele și explicațiile/notele explicative predate de PERGAM echipei de control ORDA, precum și neprobate.

Față de toate cele mai sus expuse, din documentele și explicațiile/notele explicative formulate de PERGAM și predate echipei de control ORDA, rezultă în mod neechivoc faptul că PERGAM a respectat prevederile art. 162 lit. a), art. 169 alin. (1) lit. b) și alin. (4) și art. 151 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, precum și cele ale art. 8 lit. u) și art. 5 din Statutul PERGAM.

Prin urmare, PERGAM:

- a acționat în interesul membrilor pe care îi reprezintă potrivit art. 162 lit. a) din Legea nr. 8/1996, precum și în interesul titularilor de drepturi de opere scrise, în condițiile mandatului de gestiune acordat și conform hotărârilor Adunării Generale;

- nu a constituit și nu a asimilat remunerațiile încasate ca venituri potrivit art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 8/1996;

- nu a utilizat veniturile provenite din drepturi sau orice venituri derivate din investirea veniturilor provenite din drepturi în alte scopuri decât repartizarea către autori sau titularii de drepturi potrivit art. 169 alin. (4) din Legea nr. 8/1996;

- a acționat în limitele mandatului încredințat și pe baza statutului adoptat după procedura prevăzută de lege potrivit art. 151 alin. (2) din Legea nr. 8/1996;

- a încheiat orice acte juridice de natură a conduce la realizarea scopului asociației, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în concordanță cu scopul asociației potrivit art. 8 lit. u) din Statutul PERGAM;

- a realizat scopul asociației potrivit art. 5 din Statutul PERGAM (Articolul 5 – Scop - (1) Scopul asociației îl constituie: a) exercitarea, în condițiile legislației în vigoare, a gestiunii colective a drepturilor de autor în domeniul operelor scrise, indiferent de genul sau categoria acestora, cum sunt, dar fără a se limita: opere scrise științifice, literare și opere scrise utilizate în activitatea de radiodifuzare; b) colectarea și repartizarea drepturilor patrimoniale de autor cuvenite titularilor de drepturi cu privire la care gestiunea i-a fost încredințată direct ori indirect ori pentru care gestiunea colectivă este obligatorie; c) colectarea și repartizarea sumelor oricăror domenii de creație ori categorii de titulari de drepturi de autor pentru care asociația a fost desemnată drept colector unic prin protocol încheiat cu alte organisme de gestiune colectivă sau de către Oficiul Român pentru Drepturile de Autor; d) reprezentarea, promovarea, dezvoltarea și protejarea intereselor membrilor săi. (2) Gestiunea colectivă a drepturilor, categoriilor de drepturi, tipurilor de opere sau de alte obiecte protejate include acordarea de licențe, monitorizarea utilizării drepturilor sau tipurilor de opere gestionate, asigurarea respectării acestor drepturi, colectarea, repartizarea și plata sumelor cuvenite autorilor sau titularilor de drepturi de autor, provenite din remunerațiile plătite pentru exploatarea drepturilor gestionate sau din investirea veniturilor obținute din drepturi).



**Depunem anexat în susținerea observațiilor documentele la care facem referire în cuprinsul acestora, respectiv un număr 42 (patruzeci și două) file, cu mențiunea "conform cu originalul", purtând ștampila PERGAM și semnătura Directorului General, după cum urmează:**

1. OP din 03.09.2018 reprezentând "debit, dobândă și chelt. exec. Dosar 1257/2017" în cuantum de 257.567,72 lei.
2. OP din 03.09.2018 reprezentând "debit, dobândă și chelt. exec. Dosar 1257/2017" în cuantum de 200.000 lei.
3. OP din 25.09.2018 reprezentând "actualizare dobânda legala penalizatoare (+4 pct) pt per 01-03.09.2018 Dosar 1257/2017" în cuantum de 157,78 lei.
4. Adresa PERGAM nr. 267/04.09.2018 comunicată BEJA GONȚ, GONȚ și PANAIT, referitoare la dosarul de executare nr. 1257/2017 privind achitarea sumei 457.567,72 lei (OP în cuantum de 257.567,72 lei și OP în cuantum de 200.000 lei) pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel București nr. 80/2017.
5. Nota de inventar pentru adresa PERGAM nr. 267/04.09.2018 comunicată BEJA GONȚ, GONȚ și PANAIT, referitoare la dosarul de executare nr. 1257/2017 privind achitarea sumei 457.567,72 lei (OP în cuantum de 257.567,72 lei și OP în cuantum de 200.000 lei) pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel București nr. 80/2017.
6. Confirmare de primire a adresei PERGAM nr. 267/04.09.2018 comunicată BEJA GONȚ, GONȚ și PANAIT, referitoare la dosarul de executare nr. 1257/2017 privind achitarea sumei 457.567,72 lei (OP în cuantum de 257.567,72 lei și OP în cuantum de 200.000 lei) pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel București nr. 80/2017.
7. Adresa PERGAM nr. 286/026.09.2018 comunicată BEJA GONȚ, GONȚ și PANAIT, referitoare la dosarul de executare nr. 1257/2017 privind achitarea sumei de 157,78 lei reprezentând actualizare dobânda legală penalizatoare (+4 pct.) pentru perioada 01-03.09.2018 în cadrul dosarului de executare nr. 1257/2017 pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel București nr. 80/2017.
8. Notă inventar pentru adresa PERGAM nr. 286/026.09.2018 comunicată BEJA GONȚ, GONȚ și PANAIT, referitoare la dosarul de executare nr. 1257/2017 privind achitarea sumei de 157,78 lei reprezentând actualizare dobânda legală penalizatoare (+4 pct.) pentru perioada 01-03.09.2018 în cadrul dosarului de executare nr. 1257/2017 pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel București nr. 80/2017.
9. Confirmare de primire a adresei PERGAM nr. 286/026.09.2018 comunicată BEJA GONȚ, GONȚ și PANAIT, referitoare la dosarul de executare nr. 1257/2017 privind achitarea sumei de 157,78 lei reprezentând actualizare dobânda legală penalizatoare (+4 pct.) pentru perioada 01-03.09.2018 în cadrul dosarului de executare nr. 1257/2017 pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel București nr. 80/2017.
10. OP din 17.05.2018 în cuantum de 13.208,32 lei reprezentând cauțiune pentru cererea de suspendare a executării Deciziei civile nr. 80/2017 a Curții de Apel București, Secția a IV-a civilă pronunțată în Dosarul nr. 3887/2/2018.
11. Decizia civilă nr. 1257/24.10.2018 a Curții de Apel București, Secția a IV-a civilă, pronunțată în cadrul Dosarului nr. 3887/2/2018.
12. Încheierea de ședință din 26.06.2019 a Curții de Apel București, Secția a IV-a civilă, pronunțată în cadrul Dosarului nr. 3887/2/2018 privind restituirea cauțiunii în cuantum de 13.208,32 lei.
13. Adresa Curții de Apel București, Secția a IV-a civilă, pronunțată în cadrul Dosarului Dosar nr. 3887/2/2018, înregistrată în cadrul PERGAM cu nr. 26/12.02.2020, prin care se înaintează către BCR ordinul de plată din 17.05.2018, în cuantum de 13.208,32 lei reprezentând cauțiune achitată pentru cererea de suspendare a executării Deciziei civile nr. 80/2017 a Curții de Apel București.



14. Adresa/cererea PERGAM nr. 560 din 16.09.2020 comunicată Trezoreriei Sector 3 București de restituire a cauțiunii în cuantum de 13.208,32 lei, înregistrată la Trezoreria Sector 3 București cu nr.11339/17.09.2020.
15. Adresa ORDA nr. RGII/4165/19.06.2018.
16. Adresa ORDA nr. RGII/2148/14.05.2019.
17. Hotărârea Adunării Generale nr. 1/27.03.2018 privind aprobarea bilanțului contabil pentru exercițiul financiar contabil al anului 2017 și descărcarea de gestiune a administratorului general.
18. Hotărârea Adunării Generale nr. 1/29.03.2019 privind aprobarea bilanțului contabil pentru exercițiul financiar contabil al anului 2018 și descărcarea de gestiune a administratorului general
19. Hotărârea Adunării Generale nr. 1/31.03.2020 privind aprobarea bilanțului contabil pentru exercițiul financiar contabil al anului 2019 și descărcarea de gestiune a administratorului general.
20. Decizia nr. 71/27.05.2020 a Consiliului Director privind împrumutul acordat AOTO.
21. Raport de ședință al Comisiei de Supraveghere din data de 16.11.2019.
22. Raport de ședință al Comisiei de Supraveghere din data de 27.05.2020.

**Director General / Administrator General**

**PERGAM**

**Marinescu Ana-Maria**

